

ПО ПЯТАМ ЛЖИ

или

опровержение на лживого хамелеона Халида Усмана

Написал: Алтай Беріш

Проверил: Гамет Сулейман

Дата: 17/12/1440 г.х. - 18/8/2019 г.г.

ПО ПЯТАМ ЛЖИ

или

**опровержение на лживого
хамелеона Халида Усмана**

Написал: Алтай Беріш

Проверил: Гамет Сулейман

Дата: 17/12/1440 г.х. - 18/8/2019 г.г.

Sunna-Portal.com



Вся хвала принадлежит только Аллаху, Господу миров. Благой конец будет за богобоязненными. Нет вражды, кроме как для несправедливых. Я свидетельствую, что нет истинного достойного поклонения, помимо единственного Аллаха, у Которого нет сотоварищей, и свидетельствую, что Мухаммад – Его раб и посланник.

Воистину, смута мусафика (новой хаддадии) охватила весь мир, разделила между любящими братьями из ахли-Сунны, уронила постановления ученых, их авторитет, их статус, свела с ума мусульманскую молодежь и поселила в их сердца ложь, порочность и грехи.

Самой явной приметой мусафика является ложь, их изыщность и искусность во лжи. Однако, они забыли или притворяются забывшими, что конец лжи скверен и что лжец рано или поздно будет разоблачен. Поэтому наш Пророк (мир ему и благословение) предостерег нас ото лжи, сказав: ***“Поистине, ложь приводит к бесчестию, а бесчестье приводит в Огонь. Если человек будет постоянно врать и стремиться ко лжи, его провозгласят лжецом перед Аллахом”*** (Муслим 2607 и др.).

Также Мухаммад ибн Кааб Курази (да помилует его Аллах) сказал: *“Лжец лжет только из-за низости своей души”* (см. روضة العقلاء لابن حبان стр. 25).

Наш шейх Раби ибн Хади (да хранит его Аллах) говорил: *“У праведных предшественников наказанием для лжеца было то,*

что от него не принимали даже правду!” (см. مجموع رسائل الشيخ ربيع на 9/497).

Из лжи мусафика – то, что навел и наговорил лживый хамелеон (как его прозвал имам науки джарх уа тадиль Раби ибн Хади Мадхали (да хранит его Аллах)) Халид ибн Мухаммад ибн Усман Мисри (да наставит его Аллах либо ломает ему хребет) на шейха Гамета Сулеймана и братьев Рамина Муталлима, Абдуллы Руси, Абдуль-Карима Усмана, сказав в одной из своих записей: “Они представляют организацию. Они не просто студенты, которые впали в разногласие с Мухаммадом ибн Хади. Нет! Они – всемирная организация, которая направлена на уничтожение саляфии, ее ученых руками тех, кто приписывает себя к саляфии. И те, кого ты назвал (Гамет, Рамин, Абдулла Руси, Абдуль-Карим, Алтай) из этого типа”.

Я клянусь Аллахом, кроме Которого нет истинного достойного поклонения, это не что иное, как чистая ложь и клевета! Не существует никакой “всемирной организации”. Так как же братья, которых он назвал, могут иметь отношения к этой воображаемой утопической несуществующей организации?! Эта ложь, которую произнес Халид Усман, подтверждает то, что о нем сказал имам Раби ибн Хади (да хранит его Аллах): “лживый хамелеон”.

Это пополнит список лжи Халида Усмана, которую он наговорил на ахли-Сунну. Шейх Абдуль-Илях Рифаи (да хранит его Аллах) разъяснил некоторую ложь, сказанную лживым хамелеоном в своем послании “القدح المعلى”¹, которую

¹ Ссылка на арабском языке: <https://t.me/Nataouan/13995>

прочитал и разрешил распространить сам шейх Раби Мадхали. Халид Усман навел клевету на братьев из центра “Мактабатус-саляфия” из Бирмингема и наговорил ложь на шейха Арафата Мухаммади и на других. А когда шейх Арафат и шейх Абдуль-Илях опровергли его, и когда братья из Сингапура написали разъяснение² в оправдание шейха Арафата от того, чем оклеветал его лживый хамелеон, Халид Усман не ответил ничем существенным, не оставил свою ложь и не покался от своей клеветы на ахли-Сунну. И вот теперь он лжет в очередной раз.

Я хочу спросить у справедливого суннита:

Разумно ли верить тому, кого дискредитировали ученые, оклеймив его лжецом, и тому, кто не покался ото лжи, даже после того, как ему это разъяснили?!

Разумно ли принимать ложь, построенную на догадках и фантазиях, на которую нет никаких аргументов и фактов?!

Принимает ли твой разум существование всемирной организации, которая ловко и хитро водит ученых за нос?!

Принимаешь ли ты, что русскоязычные требующие знания, от которых несправедливо и безобоснованно предостерег лживый хамелеон, являются членами этой воображаемой утопической организации?!

Знаешь ли ты, кого имеет в виду лживый хамелеон под главарями этой воображаемой скрытной всемирной

² Ссылка на арабском языке: <https://t.me/Arafatbinhassan/1941>

организации³? Ты не подозреваешь, но он имеет в виду ученых Сунны, во главе которых шейх алляма Абдулла Бухари (да хранит его Аллах), как об этом сказал сам Халид Усман в своем порочном послании “رسالة مودة وتوضيح حقائق” на стр. 21, сказав: “Как можно доверять тем, кто управляет им (Абдуль-Уахидом) из членов секретного совещательного собрания, таких как Бухари, Арафат, Абдуль-Илях и др.?”.

Веришь ли ты в эту клевету на алляму Абдуллу Бухари?!

Согласен ли ты с этим лживым хамелеоном в этой лжи и явной дискредитации в адрес шейхов и ученых Сунны?!

Знаешь ли ты, что из правил науки джарха и тадиля – **неприятие дискредитации (джарх), исходящей от дискредитированного (маджруха)?!** Когда Абу Фатх аль-Азди дискредитировал Ахмада ибн Шабиба Хабаты, сказав: “У него есть отклоненные (мункар) хадисы, и я им недоволен”, хафиз ибн Хаджар (ум. 852 г.х., да помилует его Аллах) сказал об Абу Фатхе аль-Азди: “Никто не обращал внимания на слова аль-Азди. Аль-Азди сам является тем, кем [ученые] недовольны” (تهذيب التهذيب на 1/36). Также хафиз Ибн Хаджар сказал о дискредитации, исходящей от аль-Азди: “Не надо считаться со словами аль-Азди, ведь он сам слабый (да’иф). Так как мы можем опираться на него в дискредитации заслуживающих доверия?!” (هدي الساري стр. 386).

Знаешь ли ты, что этот лживый хамелеон подлым и хитрым образом злословит об имаме Раби ибн Хади Мадхали?! Он сказал в своем послании “براءة السلفية من مجالس الشورى السرية” на стр.

³ В той записи, где Халид Усман предостерегает от русскоязычных призывающих к Сунне, он говорит: “Главари саафика являются вероломными”.

11: *“Я открыто скажу нашему шейху [Раби], какими бы горькими не были эти слова истины: эти мальцы (т.е. те, кого он называет саафика) играют вами ничтожным методом. Разумные уже раскрыли это, и их цели стали ясными для них”.*

Как ты понимаешь эти слова?! Разве шейх Раби игрушка или марионетка, которой играют эти “мальцы”?! У шейха Раби не хватает разума для того, чтобы раскрыть это, в то время как все “разумные” раскрыли это?! Разве шейх Раби не мыслит и не понимает, что происходит вокруг него?! Эти слова лживого хамелеона не что иное, как жесткая дискредитация в адрес имама Раби. Разве он покался в этом?!

Мой дорогой читатель, разве ты не знаешь, что имамы джарха и тадия дискредитировали передатчиков за то, что на них влияли другие, вводя в их хадисы то, чего в них нет?! Суфьян ибн Уаки ибн Джарах Руази был дискредитирован по причине того, что у него был писец, который вводил иные хадисы в его книгу хадисов. После того, как ученые сделали ему наставление оставить этого писца, но он не оставил его, ученые дискредитировали его. Имам Ибн Абу Хатим (ум. 327 г.х., да помилует его Аллах) сказал в биографии Суфьяна ибн Уаки ибн Джарраха: “Я слышал, как мой отец (т.е. имам Абу Хатим Рази (ум. 277 г.х., да помилует его Аллах) говорил о нем: “Некоторые шейхи Куфы сказали мне, чтобы я сделал насыху Суфьяну ибн Уаки. Мы с другими учеными пришли к нему, и я сказал ему:

- *Насыха является твоим обязательным правом, которое лежит на нас. О, если бы ты остерегся от [этого писца] и передавал книгу хадисов твоего отца, люди бы непременно совершали бы путешествия для того, чтобы*

брать от тебя хадисы! Ты не оставляешь [своего писца], зная, что он творит.

- *В чем вы меня обвиняете?*
- *Твой писец вводит в твои хадисы то, что не из них.*
- *Как же нам решить эту проблему?*
- *Ты должен передавать только свои некоторые избранные хадисы, должен отдалить от себя этого писца и позвать Ибн Караму для того, чтобы он занялся хранением твоих хадисов, ведь он заслуживает доверия.*
- *Я принимаю это от тебя.*

Но он так ничего и не предпринял и не сделал ничего из выше сказанного. И до меня дошло, что его писец подслушивал нас. Таким образом, испортился шейх (Суфьян ибн Уаки) и стал передавать эти внедренные хадисы” (الجرح والتعديل) на 4/231-232). Хафиз ибн Хаджар (да помилует его Аллах) сказал в биографии Суфьяна ибн Уаки: “Он был правдивым! Однако, он был испытан плохим писцом, который внедрял в его хадисы то, что не из них. Суфьяну сделали наставление (насыху), но он не принял ее. Таким образом, ученые оставили его хадисы” (تقريب التهذيب стр. 245).

Так кто же стремится уничтожить ученых, их постановления и статус своей подлой дискредитацией?! Кто стремится уничтожить призыв Сунны?! Нет сомнений, что Халид Усман. Вот чего добивается лживый хамелеон.

Чего же он хочет, какие цели преследует?! Он хочет, чтобы суннитская молодежь оставила своих больших ученых, оставила уважать их, оставила их наставления и возвращалась в вопросах личностей к таким, как он?!

Но мы скажем ему то же, что сказал имам Захаби (ум. 748 г.х., да помилует его Аллах) про 'Укайли, когда тот внес в список дискредитированных имама Али ибн Мадини: *"Ты лишился рассудка?! Знаешь ли ты, в чей адрес говоришь?!... Как будто ты не знаешь, что эти имамы, [которых ты ввел в список дискредитированных] намного лучше тебя в своих знаниях, даже лучше многих заслуживающих доверия, о которых ты ничего не сказал в своей книге"* (میزان الاعتدال на 3/140).

Справедливый читатель! Знаешь ли ты, что этот лживый хамелеон делает табди' (выводит из Сунны) этим русскоязычным призывающим, даже всем, кто следует этой воображаемой утопической организации, во главе которой шейх Абдулла Бухари?! Ведь Халид Усман говорит в той подлой аудиозаписи, в которой нет ни единого довода на его слова: *"За ними следуют приверженцы зла! В каждой стране [за ними следуют] те, кто притворяются саляфитами! Они не на настоящей саляфии. Они всего лишь приписывают себя к ней. За ними плетется каждый, в чьем сердце есть болезнь, из тех, кто приписывает себя к саляфии"*.

Согласен ли ты с этим лживым хамелеоном, что каждый, кто следует за большими учеными в этой фитне, становится ненастоящим притворяющимся саляфитом, который находится не на настоящей саляфии, которые всего лишь заявляют, что они саляфиты?!

Разве ты согласишься с Халидом Усманом в том, что шейх Гамет и его братья не на настоящей саляфии?!

Знаешь ли ты, чем свешивает лживый хамелеон эти вопросы?! Своими страстями. Потому что, когда его друг Халид Абдур-

Рахман заявил, что шейх Раби отклонился от Сунны и утверждает путь хауариджей, Халид Усман обратился к Халиду Абдур-Рахману с мягкой речью, заявив, что это всего лишь ошибка с его стороны, и открыл для него двери оправдания. Он сказал в своем послании “براءة السلفية من مجالس الشورى السرية” стр. 2: *“Поэтому слова шейха Халида Абдур-Рахмана о словах аллямы Раби ибн Хади Мадхали (да хранит его Аллах): “Это утверждение – утверждение хариджитов”, и его слова: “Он (шейх Раби) сбился с пути Сунны в этом вопросе” неправильны. Однако это его ошибка, которую он допустил в адрес аллямы Раби ибн Хади. Ему обязательно надо принести свои извинения, и мы его считаем таковым, ин шаа Аллах. Ведь мы застали нашего брата шейха Халида Абдур-Рахмана уважающим и почитающим ученых”.*

Посмотри на этот этикет и хорошие манеры к его другу Халиду Абдур-Рахману, который жестко опорочил имама Раби Мадхали. Халид Усман не объявил войну своему другу, не написал никаких посланий для разъяснения его заблуждения, даже не написал ни одного опровержения, однако хвалит его. А как находит хоть какое-то слово, к которому можно придраться, у тех, кого он называет саафика, сразу же нападает на них десятками брошюр, дискредитируя и обзывая их, наводя на них клевету, не говоря уже о его злословии о больших ученых, таких как шейх Раби и шейх Абдулла Бухари.

Разве его друг Халид Абдур-Рахман покался, принес свои извинения?! Разве он такой, каким его считает лживый хамелеон?! Прошло уже больше полугода с того момента, но его друг не написал ни буквы. Где опровержения лживого

хамелеона на него?! Где его ревность к истине?! Где его борьба против ложного?!

Разве после всего этого разумный, беспристрастный человек может поверить, что “война”, которую ведет лживый хамелеон против утопической воображаемой организации, следуя в этом за казифом, ведется ради разъяснения истины и подавления ложного?!

Почему этот лживый хамелеон не использует ту же мягкость и этикет с учеными и шейхами, которые он использует со своим другом?!

Я сильно опасаясь, что Халид Усман стремится, работая до седьмого пота, уничтожить ученых Сунны, дабы люди возвращались к нему и, тем самым, они возьмут себе в главы невежественных, которые будут заблуждаться и заблуждать других, как это пришло в хадисе Абдуллы ибн Амра.

Знаешь ли ты, мой дорогой беспристрастный друг, что не принимаются слова кого попало в этой науке – науке джарха и тадиля?! Знаешь ли ты, что имамы поставили условия для того человека, на речь которого можно опираться в этой науке?! И из этих условий: **чтобы тот, кто говорит в этой науке был разбирающимся специалистом о причинах дискредитации и рекомендации, и чтобы его не мотивировали личные амбиции в этих тонких вопросах.** Так собрались ли эти условия во лживом хамелеоне?! Этот человек не разбирается в вопросах науки джарха и тадиля, так зачем же он сует в нее свой нос?! Доводом на то, что этот лжец не разбирается в вопросах этой науки – его слова в лекции под названием “نقد بعض القواعد المنتشرة على الساحة”, где запутался, показал

свое невежество об этой науке и показал, что он не понимает и не разбирается в словах ученых. В той лекции он говорит, опровергая выражение “оставление дискредитации ученого является дискредитацией в его адрес”: “Кто заявил об этом из имамов джарха и тадиля?” (16 мин., 31 сек.). Затем он решил привести пример на то, что имамы поступали вопреки этим словам, однако этот пример не подходит под это. Он сказал: “Если какой-то ученый разъяснит, что другой ученый ошибся в своей рекомендации в адрес какой-либо личности. Разъяснит это, сказав: у него есть ошибки, противоречия, нововведения и т.д. Мы не можем сказать, что когда он опроверг иджтихад ученого в его тазкие, он сделал ему дискредитацию. Такое никто в мире не заявлял” (18 мин., 16 сек.). Затем он привел слова шейха Раби и прокомментировал их: “[Шейх Раби сказал об иснаде одного из хадисов]: “В нем есть Ибн Хумейд. Некоторые плохо о нем отзывались. О Мухаммаде ибн Хумайде Рази плохо отзывались хадисоведы, но имам Ахмад рекомендовал его. Однако другие критикуют, дискредитируют Ибн Хумайда, и очень жестко. Из тех, кто его дискредитирует, – Ибн Хузайма (да помилует его Аллах). Когда сказали Ибн Хузайме: имам Ахмад рекомендует Ибн Хумайда, Ибн Хузайма ответил: Если бы Ахмад знал его, как знаем его мы, он бы не рекомендовал его”. [Комментарии Халида Усмана]: “Это правило аннулирует то правило (т.е. “оставление дискредитации ученого является дискредитацией в его адрес”)”. [Продолжение слов шейха Раби, которые зачитывал Халид Усман]: “...Это тот манхадж, на котором находятся ахли-Сунна уаль-джамаа и ахли-хадис. А это же: “Кто знал является аргументом против того, кто не знал” и “что дискредитация превышает рекомендации”. Нет в этом проблем. Не умаляет достоинства любого имама, когда он рекомендует кого-то, а затем приходит такой же имам

или кто-то чуть ниже его и доказывает с доводами и аргументами, что тот, кого он похвалил заслуживает дискредитации...”

В чем же неувязочка?!

То, что Халид Усман привел в довод слова имама Раби (да хранит его Аллах), является неуместным. Так как слова имама Раби об отказе от рекомендации ученого, если ей был сопоставлен разъясненный джарх. Слова имама Раби никак не связаны с отказом от дискредитации. Поэтому нет необходимости делать поспешные выводы, говоря, что это правило аннулирует то. Ведь в том выражении, которое Халид Усман пытался опровергнуть, говорится об отказе от дискредитации ученого, а не об отказе от рекомендации ученого. В этом есть существенная разница и большая. Ведь мы, как приверженцы хадисов, согласны, что если два ученых впадут в разногласие относительно какой-то личности, то мы выдвигаем вперед слова дискредитации, если она была разъяснена. Потому что у дискредитирующего ученого есть дополнительные знания о положении этой личности. А то, что мы отказались от слов рекомендующего ученого, не значит, что мы его дискредитируем. Ведь он вынес такой хукм, основываясь на внешнее положение личности, но от него скрылось то, что известно дискредитирующему ученому. Но если мы откажемся от слов дискредитирующего ученого, то мы как бы обвиняем его во лжи, как утвердил это один из имамов этой науки Хатыб аль-Багдади (ум. 463 г.х., да помилует его Аллах), сказав: “Причина того, что мы принимаем слова дискредитирующей стороны, является то, что эта сторона сообщает о скрытом положении [дискредитируемой личности], о котором он узнал. И эта

сторона подтверждает рекомендующую сторону, говоря: да! Ты знаешь внешнее положение этой личности, которую я тоже знаю. Однако, у меня есть знание о его скрытом положении, которого ты не знаешь". Поэтому сообщение хвалящей стороны о внешней добросовестности (адаля) личности не отрицает правдивости сообщения дискредитирующей стороны... Поэтому, кто взял слова дискредитирующего ученого, не обвиняет рекомендующего ученого в чем-либо, и это не выводит рекомендующую сторону из границ добросовестности (адаля). А в том случае, если мы не будем действовать в соответствии со словами дискредитирующего ученого, мы обвиним дискредитирующую сторону во лжи и нарушим его добросовестность (адаля), зная, что он далек от этого в своей верности и надежности" (الكفاية на 1/333-334).

Также сказал хафиз Сахауи (ум. 911 г.х., да помилует его Аллах), подтверждая слова Хатыба: "Адуд сказал: "хвалящий ученый не знает порочность личности [, которую он хвалит], не думает об этом. Поэтому он считает его добросовестным (адль). А дискредитирующий ученый говорит: я знаю его порочность. Поэтому, если мы решим, что эта личность непорочна, то дискредитирующий ученый будет считаться лжецом. А если мы решим, что эта личность порочна, то и дискредитирующая, и рекомендующая стороны останутся правдивыми в том, что сообщили. Поэтому, по мере возможности, лучше собирать слова на том, на чем они сойдутся [, нежели отвергнуть одно из них]. И неправильно обвинять во лжи добросовестного [в данном случае дискредитирующего ученого]". На это указал Хатыб, что вкратце значит: принятие дискредитирующей стороны не

содержит обвинения рекомендуемой стороны. Однако в обратном присутствует [обвинения во лжи дискредитирующей стороны] (فتح المغيث) на 2/189-190).

Как может Халид Усман отрицать эти слова, говоря: “кто из имамов науки джарх и тадиль говорил это?”, в то время, как он не осведомлен о словах имамов этой науки?! Вот слова двух имамов, подтверждающих то выражение, которое Халид Усман пытается опровергнуть.⁴

Как он может совать нос в те вопросы, которые он сам еще не разобрал?! Да еще умудряется жестко опровергать без знания тех, кто построил свои слова на высказываниях имамов.

Как он хочет говорить в этой главе религии и хочет, чтобы люди возвращались к нему в этих вопросах, когда он не понимает высказывания ученых и строит на своем неправильном понимании выводы, а затем порицает, основываясь на своем некорректном понимании, тех, кто сказал истину в разобранный вопрос?!

Если он не знал эти вопросы, то зачем совал нос в них?! А если он, зная, пытался обмануть и запутать невежественную молодежь, то это великая беда. Арабский поэт сказал:

Беда, если ты не знал,
Но хуже этого, если ты знал.

⁴ Этот вопрос более подробно разобрал шейх Арафат Мухаммади (да хранит его Аллах) в своем послании “ردك لجرح العالم جرح فيه الرد على ما كتبه صاحب نذير الصاعقة في ذلك”, которое прочитал и разрешил распространять имам науки джарх уа тадиль Раби ибн Хади Мадхали (да хранит его Аллах). Ссылка на арабском языке: <https://t.me/Arafatbinhassan/1469>

Так как же ты примешь слова этого лживого хамелеона, которыми он разбрасывается о людях из ахли-Сунны и вообще о людях, в то время, когда он сам дискредитирован имамом этой науки, когда у него оплошность в понимании науки джарх и тадиль и когда он дискредитирует больших ученых?!

Это то, что Аллах облегчил мне написать об этом лживом хамелеоне. Я надеюсь, что это станет причиной того, что ты, мой беспристрастный разумный брат, проснешься из своего глубокого сна, оставишь следование лжецам, фаттанам порочащих ученых и станешь придерживаться пути больших ученых Сунны.

Аллах знает лучше! Пусть будет мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду! Вся хвала принадлежит только Аллаху.

Написал: Алтай Беріш

Дата: 17/12/1440 г.х. - 18/8/2019 г.г.

Проверил: Гамет Сулейман